

การประเมินผลความต่อเนื่อง และความเหมาะสมของหลักสูตร รายวิชาไวยากรณ์และทักษะการเขียน (Grammar and Writing Skills)

อาจารย์ จรุงญ์ เกณี

ความนำ

การประเมินผลรายวิชาที่มีความจำเป็นอย่างยิ่งต่อกระบวนการเรียนการสอน เพราะการประเมินผลเป็นขั้นตอนหนึ่งที่สำคัญในการพัฒนาหลักสูตรรายวิชาให้มีความเหมาะสมกับผู้เรียนมากยิ่งขึ้น เช่นทำให้เนื้อหาวิชาที่มีความถูกต้อง และทันสมัยอยู่เสมอ เป็นการตรวจสอบความถูกต้องและความสัมพันธ์ระหว่าง เนื้อหารายวิชา กิจกรรมการเรียนการสอน และการประเมินผลการเรียนว่ามีมากน้อย เพียงใด รวมทั้งได้ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาต่างๆ ในการเรียนการสอนที่ผู้สอนสามารถ นำมาปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพดียิ่งขึ้นได้ด้วย (Wheeler, 1983:300)

ในอดีตมีการประเมินผลหลักสูตรภาษาอังกฤษของสถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัยบางหลักสูตร เช่น การประเมินหลักสูตรภาษาอังกฤษพื้นฐาน (สุพัฒน์ สุกมลสันต์ และคณะ, 2529) การประเมินผลหลักสูตรภาษาอังกฤษระดับสูง (Advanced English) ของบางคณะ เช่น การวิจัยเชิงประเมินผลรายวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจสำหรับนิสิตปีที่ 3 คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี (ศิริรัฐ ทองใหญ่

อาจารย์ จรุงญ์ เกณี

เป็นอาจารย์ประจำสถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จบปริญญาตรี (ภาษาอังกฤษ) จากคณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และจบปริญญาโท (ภาษาศาสตร์) จากคณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

และคณะ, 2525) และการประเมินผลหลักสูตรเฉพาะสาขาวิชา (English for Academic Purposes) เช่น การประเมินผลรายวิชา EAP Writing ของสถาบันภาษา ปีการศึกษา 2523 (อัจฉรา วงศ์โสธร และคณะ, 2523) นอกจากนี้เมื่อไม่นานมานี้มีการประเมินผลหลักสูตรภาษาอังกฤษทุกหลักสูตรในระดับมหภาค เช่น การประเมินผลความต่อเนื่องและความเหมาะสมของหลักสูตรวิชาภาษาอังกฤษที่ใช้ในคณะต่างๆ ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (สุพัฒน์ สุกมลสันต์, 2547)

อย่างไรก็ตาม ยังไม่เคยมีการประเมินผลหลักสูตรไวยากรณ์และทักษะการเขียนในระดับจุลภาคมาก่อน ดังนั้นในฐานะที่ผู้วิจัยเป็นผู้รับผิดชอบในการเรียนการสอนหลักสูตรรายวิชาไวยากรณ์และทักษะการเขียนจึงได้ทำการประเมินผลหลักสูตรรายวิชานี้ในปีการศึกษา 2549

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อประเมินผลหลักสูตรรายวิชาไวยากรณ์และทักษะการเขียนของสถาบันภาษาในมิติต่างๆ จำนวน 9 มิติต่อไปนี้ว่ามีมากน้อยเพียงใด

1. ความจำเป็นและความสำคัญของหลักสูตร
2. ความต่อเนื่องของหลักสูตร
3. ความเหมาะสมของหลักสูตร
4. ความสอดคล้องของกิจกรรมการเรียนการสอนกับปัจจัยอื่นๆ
5. ปริมาณการใช้ภาษาอังกฤษในการเรียนการสอน
6. ความหลากหลายของปัจจัยนำเข้าและกระบวนการ
7. การให้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลางการเรียนรู้
8. เจตคติของผู้เรียนต่อหลักสูตร และ
9. ความพึงพอใจ ประโยชน์ และความสำเร็จในการเรียน

2. เพื่อประเมินความสอดคล้องของปัจจัยต่างๆ ในการบริหารหลักสูตรในด้านสภาวะแวดล้อม (context) ปัจจัยนำเข้า (input) กระบวนการ (process) และผลลัพธ์ (product) ว่ามีมากน้อยเพียงใด

ขอบเขตของการวิจัย

ก. การประเมินผลมีทั้งหมด 35 ด้านดังต่อไปนี้

1. ความจำเป็นและความสำคัญของหลักสูตร ประเมินผล 4 ด้านคือ
 1. ความสำคัญของภาษาอังกฤษต่อการดำรงชีวิตในอนาคตของผู้เรียน
 2. ประโยชน์ของการใช้ภาษาอังกฤษในการศึกษาค้นคว้าหาความรู้
 3. ความจำเป็นของรายวิชานี้ในหลักสูตร
 4. ความสำคัญของภาษาอังกฤษต่อการเรียนในมหาวิทยาลัย
2. ความต่อเนื่องของหลักสูตร ประเมินผล 2 ด้านคือ
 1. เนื้อหา คำศัพท์ และโครงสร้างทางภาษากับรายวิชาอื่นที่เรียนมาแล้ว
 2. ความสัมพันธ์ภายในของรายวิชา
3. ความเหมาะสมของหลักสูตร ประเมินผล 8 ด้านคือ
 1. ระดับความยากของเนื้อหารายวิชา
 2. ความน่าสนใจของเนื้อหารายวิชา
 3. ประโยชน์ของเนื้อหารายวิชา
 4. ความน่าสนใจของกิจกรรมการเรียนการสอน

5. ประโยชน์ของกิจกรรมการเรียนการสอน
6. วิธีการเรียนการสอน
7. เนื้อหารายวิชา
8. กิจกรรมการเรียนการสอนกับความสามารถของผู้เรียน
4. ความสอดคล้องของกิจกรรมการเรียนการสอนกับปัจจัยอื่นๆ ประเมินผล 3 ด้านคือ
 1. เนื้อหาของรายวิชากับความต้องการของผู้เรียน
 2. เนื้อหาของรายวิชากับการทดสอบกลางภาค
 3. เนื้อหาของรายวิชากับประสบการณ์เดิมของผู้เรียน
5. ปริมาณการใช้ภาษาอังกฤษในการเรียนการสอน ประเมินผล 3 ด้านคือ
 1. การใช้ภาษาอังกฤษในห้องเรียนของผู้เรียน
 2. การใช้ภาษาอังกฤษนอกห้องเรียนของผู้เรียน
 3. การใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อในการเรียนการสอนของอาจารย์
6. ความหลากหลายของปัจจัยนำเข้าและกระบวนการ ประเมินผล 5 ด้านคือ
 1. การใช้สื่อการเรียนการสอนอื่นๆ นอกจากสิ่งพิมพ์
 2. คำศัพท์ใหม่
 3. โครงสร้างและสำนวนภาษาใหม่
 4. เนื้อหารายวิชา และกิจกรรมการเรียนการสอน
 5. แบบฝึกหัดและการทดสอบ
7. การให้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลางการเรียนรู้ ประเมินผล 4 ด้านคือ
 1. การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองของผู้เรียนนอกชั้นเรียน
 2. เจตคติและความใส่ใจของผู้สอนที่มีต่อผู้เรียน
 3. การให้ความสำคัญกับผู้เรียน
 4. การให้โอกาสซักถามปัญหาในการเรียน
8. เจตคติของผู้เรียนต่อหลักสูตร ประเมินผล 3 ด้านคือ
 1. เจตคติต่อกิจกรรมการเรียนการสอน
 2. เจตคติต่อเนื้อหารายวิชา
 3. เจตคติต่อบรรยากาศในการเรียน
9. ความพึงพอใจ ประโยชน์ และความสำเร็จในการเรียน ประเมินผล 3 ด้านคือ
 1. ความพึงพอใจกับผลการสอบกลางภาค
 2. ความสำเร็จในการเรียนรายวิชาที่ประเมินผล
 3. ประโยชน์ที่ได้รับจากการเรียนรายวิชาที่ประเมินผล
- ข. ผู้วิจัยทำการประเมินผลหลักสูตรรายวิชาดังกล่าวเฉพาะที่เปิดสอนในภาคปลาย ปีการศึกษา 2549 เท่านั้น

รูปแบบการประเมินผลที่ใช้

ในการประเมินผลหลักสูตรรายวิชาครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้รูปแบบการประเมินผลแบบ CIPP Model (Context-Input-Process-Product Model) ตามแนวคิดของ Stufflebeam (Stufflebeam, 2002:1) ซึ่งมีการประเมินองค์ประกอบ 4 ด้าน คือ

1. การประเมินผลสถานะแวดล้อมหรือบริบท (Context Evaluation) คือการประเมินผลวัตถุประสงค์ หรือ จุดมุ่งหมายต่างๆ ของหลักสูตรว่าสอดคล้องกับนโยบายหรือปรัชญาของหน่วยงานหรือสังคมหรือไม่ สังคมมี

ความต้องการหรือความจำเป็นที่ต้องมีหลักสูตรรายวิชาที่จะประเมินหรือไม่ และมากน้อยเพียงใด

2. การประเมินผลปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) คือการประเมินผลปัจจัยต่างๆ ที่นำไปสู่กระบวนการเรียนการสอนว่ามีลักษณะอย่างไร เหมาะสมกับกระบวนการเรียนการสอนมากน้อยเพียงใด เช่น ระดับความรู้พื้นฐานของผู้เรียนเหมาะสมกับเนื้อหาวิชาเรียนมากน้อยเพียงใดและผู้สอนมีความรู้ความสามารถในการสอนมากน้อยเพียงใด เป็นต้น

3. การประเมินผลกระบวนการ (Process Evaluation) คือการประเมินกระบวนการในการจัดการเรียนการสอน การวัดและการประเมินผลการเรียนการสอนว่ามีการดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้หรือไม่

4. การประเมินผลผลลัพธ์ (Product Evaluation) คือการประเมินผลลัพธ์ของหลักสูตรว่าได้ผลตามจุดมุ่งหมายมากน้อยเพียงใด และมีปัญหาในการเรียนการสอนหรือไม่ และมากน้อยเพียงใด เป็นต้น

เกณฑ์การประเมินผล

การประเมินผลครั้งนี้ใช้แบบสอบถามแบบมาตรวัด 7 ระดับของลิเคิร์ต (Likert Scale) ดังนั้น เกณฑ์การประเมินผลจึงใช้ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Arithmetic mean) หรือค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ดังนี้

6.51 – 7.00	=	มากที่สุด
5.51 – 6.50	=	มาก
4.51 – 5.50	=	ค่อนข้างมาก
3.51 – 4.50	=	ปานกลาง
2.51 – 3.50	=	ค่อนข้างน้อย
1.51 – 2.50	=	น้อย
0.00 – 1.50	=	น้อยที่สุด

ส่วนเกณฑ์มาตรฐานที่ผู้วิจัยกำหนดไว้คือ

คำถามเชิงประเมินผลทุกข้อใช้ค่า $\bar{X} > 4.50$ (มากกว่าปานกลาง)

ข้อจำกัดในการวิจัย

การประเมินผลครั้งนี้อาศัยข้อมูลจากแบบสอบถามที่ถามนิสิตที่กำลังศึกษารายวิชาไวทยากรณ์และทักษะการเขียนในภาคปลาย ปีการศึกษา 2549 เท่านั้น

ข้อตกลงเบื้องต้น

1. นิสิตที่ให้ข้อมูลตอบแบบสอบถามด้วยความจริงใจ และตรงตามสภาพความเป็นจริงเพราะแบบสอบถามไม่มีข้อความใดที่อาจทำให้เกิดผลเสียแก่ผู้ให้ข้อมูล แบบสอบถามอ่านเข้าใจง่าย ตอบง่าย และเสียเวลาในการตอบไม่มาก และผู้วิจัยได้เขียนไว้ในคำแนะนำในการตอบด้วยว่า ข้อมูลที่ได้รับจะเป็นประโยชน์ในการปรับปรุงหลักสูตรและการเรียนการสอนรายวิชาที่นิสิตให้ข้อมูลให้ดียิ่งขึ้น และจะไม่มีผลเสียใดๆ ต่อผลการเรียนรายวิชาดังกล่าวของนิสิต

2. นิสิตที่ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นผู้ที่มาเรียนรายวิชานี้อย่างสม่ำเสมอ

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรรายวิชานี้จะได้ทราบข้อดีและข้อบกพร่องของหลักสูตรรายวิชาไวทยากรณ์และทักษะการเขียน รวมทั้งข้อเสนอแนะในการปรับปรุงหลักสูตรรายวิชานี้เพื่อนำไปปรับปรุงเนื้อหา และวิธีการเรียนการสอนของรายวิชานี้ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น

2. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรรายวิชานี้จะได้ข้อมูลเกี่ยวกับระดับความเหมาะสม และความสอดคล้องของเนื้อหาวิชานี้ว่ามีมากน้อยเพียงใด เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับการวางแผนเพื่อพัฒนาหลักสูตรต่อไป
3. นิสิตในอนาคตจะได้เรียนเนื้อหาของรายวิชาที่เหมาะสมกับระดับความสามารถและความสนใจของตนเองมากยิ่งขึ้น
4. ในอนาคตนิสิตจะมีสัมฤทธิ์ผลในการเรียนภาษาดีขึ้นกว่าหลักสูตรเดิมก่อนการปรับปรุงแก้ไข

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. วิธีการประเมินผลรายวิชาภาษาอังกฤษ

จากการศึกษางานวิจัยเชิงประเมินผลรายวิชา หรือ หลักสูตรภาษาอังกฤษในประเทศและต่างประเทศ จำนวนหนึ่ง พบว่าผู้วิจัยใช้วิธีการประเมินผลแตกต่างกันพอสรุปได้เป็น 4 วิธีดังนี้

1. ใช้การวิจัยเชิงบรรยาย (Descriptive Research) ประกอบสถิติพรรณนา (Descriptive statistics) คือ ค่าความถี่ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เช่น งานวิจัยของอัจฉรา วงศ์โสธร และคณะ (2522, 2523) และศิริรัฐ ทองใหญ่ฯ และคณะ (2525) เป็นต้น
2. ใช้การวิจัยเชิงบรรยายประกอบข้อมูลเชิงคุณลักษณะและเชิงปริมาณ (qualitative and quantitative data) เช่น การสัมภาษณ์ ข้อมูลจากอนุทินของผู้เรียน (learner diaries) แบบแสดงความคิดเห็นภายหลังการเรียน (post-lesson comment sheets) และแบบสอบถาม เช่น งานวิจัยของ Barnard (1996) ซึ่งพบว่าการใช้ข้อมูลจากหลายแหล่งดังกล่าว มีประโยชน์ต่อการประเมินผลหลักสูตรมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อมูลจากแบบแสดงความคิดเห็นภายหลังการเรียน และการสัมภาษณ์ และสรุปว่าไม่มีวิธีใดที่ดีที่สุดเพียงวิธีเดียวที่จะใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการประเมินผลหลักสูตร แต่ควรจะใช้หลาย ๆ วิธี
3. ใช้แบบจำลองหลายอย่างมาประยุกต์ใช้คือ CIPP Model, Stake's Model และ Puissance Technique เช่น งานวิจัยของสุพัฒน์ สุขมลสันต์ และคณะ (2529)
4. ใช้ CIPP Model เพียงอย่างเดียว เช่น งานวิจัยของอุทุมพร ชื่นวิญญา (2545) เพียวร์ สุขผล (2540) สนิท วิศิษฐฎากุล (2528) สุภาวดี เครือโชติกุล (2537) และอัญชลี บรรจงศิริ (2539) เป็นต้น ซึ่งจะได้กล่าวในตอนต่อไป

2. การประเมินผลหลักสูตรโดยใช้ CIPP Model

มีงานวิจัยอย่างน้อย 5 เรื่องที่ประเมินผลหลักสูตรโดยใช้ CIPP Model เช่นการประเมินผลหลักสูตรภาคภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลายของโรงเรียนโยธินบูรณะ ที่พบว่าหลักสูตรสามารถทำให้ผู้เรียนมีความรู้และความสามารถทางภาษาอังกฤษในระดับมาก ยกเว้นความสามารถด้านการสื่อสารและความเชื่อมั่นตนเองในการใช้ภาษาอังกฤษยังอยู่ในระดับปานกลาง (อุทุมพร ชื่นวิญญา, 2545)

นอกจากนี้แล้ว ยังมีงานประเมินผลหลักสูตรอื่นนอกเหนือจากวิชาภาษาอังกฤษซึ่งใช้ CIPP Model หลายเรื่อง เช่น การประเมินผลหลักสูตรนายสิบอาวุโสเหล่าแพทย์ พุทธศักราช 2535 ของกรมแพทย์ทหารบก (เพียวร์ สุขผล, 2540) การประเมินผลหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาระดับสูงวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ของกรมพลศึกษา (อัญชลี บรรจงศิริ, 2539) การประเมินผลหลักสูตรพยาบาลศาสตรระดับปริญญาตรี พุทธศักราช 2531 ของวิทยาลัยพยาบาลเกื้อการุณย์ (สุภาวดี เครือโชติกุล, 2537) และการประเมินผลหลักสูตรทหารอากาศ พุทธศักราช 2525 (สนิท วิศิษฐฎากุล, 2528) ปรากฏว่างานวิจัยต่างๆ ดังกล่าวสามารถประเมินผลหลักสูตรได้เป็นอย่างดีเมื่อใช้ CIPP Model เป็นกรอบแนวคิดในการดำเนินการวิจัย โดยผู้วิจัยแต่ละคนได้ประเมินผลหลักสูตรครบทั้ง 4 ด้าน ตามแนวคิดของ CIPP Model

อนึ่ง จากการศึกษาของเนติ เฉลยวาเรศ เมื่อปี พ.ศ. 2541 เพื่อวิเคราะห์รูปแบบการนำ CIPP Model ไปใช้ในการประเมินผลโครงการต่างๆ ทางการศึกษาของบัณฑิตมหาวิทยาลัยต่างๆ 10 แห่ง พบว่ามีอยู่ทั้งหมด 5 แบบ และแบบที่นิยมมากที่สุดถึงร้อยละ 73.90 ได้แก่ การใช้รูปแบบดังกล่าวประเมินผลโครงการที่กำลังดำเนินการอยู่ จนกระทั่งโครงการสิ้นสุด โดยประเมินสถานะแวดล้อม (context) และปัจจัยนำเข้า (input) ย้อนหลังแล้วจึงประเมินผลกระบวนการ (process) และผลลัพธ์ (product) และผลจากการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) พบว่าการนำ CIPP Model ไปใช้ในการประเมินผลโครงการสามารถทำนายคุณภาพของการประเมินได้อย่างมีนัยสำคัญ และสามารถอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 24.90

ดังนั้น ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยจึงมีแนวคิดที่จะทำการประเมินผลหลักสูตรไวชากรณและทักษะการเขียนตามแนวคิดของ CIPP Model โดยใช้เครื่องมือการวิจัยเพียงอย่างเดียว คือแบบสอบถามความคิดเห็นของนิสิตที่เรียนหลักสูตรนี้ ทั้งนี้เพราะแนวคิดนี้สามารถครอบคลุมประเด็นต่างๆ ที่ผู้วิจัยต้องการจะทราบในการประเมินผลหลักสูตรรายวิชานี้

วิธีการประเมินผล

ในการประเมินผลหลักสูตรรายวิชาไวชากรณและทักษะการเขียน ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. ประชากรและพลวิจัย

ก. ประชากร (Population)

ประชากรของการวิจัยคือ นิสิตระดับปริญญาบัณฑิตจากคณะต่างๆ ที่ลงทะเบียนเรียนรายวิชาเลือก 5500193 ไวชากรณและทักษะการเขียน ภาคปลายปีการศึกษา 2549 จำนวน 40 คน

ข. พลวิจัย (Subjects)

พลวิจัยคือ นิสิตระดับปริญญาบัณฑิตจากคณะต่างๆ ที่ลงทะเบียนเรียนรายวิชานี้ จำนวน 33 คน ที่ตอบแบบสอบถามของการวิจัยครั้งนี้ ซึ่งเป็นขนาดของพลวิจัยที่เหมาะสมเมื่อกำหนดให้ความเชื่อมั่นในการสุ่มเท่ากับ 95% และความคลาดเคลื่อนในการสุ่มไม่เกินร้อยละ 0.141 (Krejcie and Morgan, 1970:607)

2. เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

การประเมินผลครั้งนี้ใช้แบบสอบถามเชิงประเมิน 1 ชุด ซึ่ง รศ.ดร.สุพัตราจารย์ ดร.สุพัฒน์ สุขมลสันต์ สร้างขึ้นเพื่อใช้ในการวิจัย (สุพัฒน์ สุขมลสันต์, 2547) แบบสอบถามนี้ประกอบด้วย

ส่วนที่ 1 เป็นข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้กรอกแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 เป็นข้อมูลเพื่อการประเมินผลทั้ง 4 มิติแบบ CIPP Model คือสถานะแวดล้อมหรือบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการเรียนการสอน และผลลัพธ์

ส่วนที่ 3 เป็นข้อเสนอแนะในการปรับปรุงรายวิชานี้

แบบสอบถามนี้มีค่าความตรงเชิงเนื้อหา (I - O Index) = 0.93 และค่าความเที่ยงแบบ Cronbach alpha = 0.95 แบบสอบถามส่วนที่ 2 เป็นแบบ Likert Scale ที่มี 7 ระดับ และส่วนที่ 3 เป็นคำถามแบบปลายเปิด (Open-ended Question) เพื่อให้ผู้ตอบแสดงความคิดเห็น

3. วิธีเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้ประเมินดำเนินการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. นำแบบสอบถามแสดงความความคิดเห็นเชิงประเมินไปแจกผู้เรียนทั้งหมดที่กำลังเรียนรายวิชานี้ในภาคปลายปีการศึกษา 2549 ในสัปดาห์ที่ 14 ก่อนการสอบปลายภาค

2. นำแบบสอบถามไปอ่านด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ ส่วนที่เป็นความคิดเห็น ผู้วิจัยทำการรวบรวมและสรุปผลเอง

3. นำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์หาค่ามัธยเลขคณิต (\bar{X}) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) โดยใช้โปรแกรม SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) Version 11.50

4. สรุปผลการประเมินโดย

1. ประเมินว่าแต่ละข้อคำถามผ่านเกณฑ์การประเมินหรือไม่ และอยู่ในระดับใด โดยอาศัยค่าระดับการประเมินผลตามมาตรฐาน 7 ระดับดังกล่าวแล้ว

2. ประเมินผลหลักสูตรรายวิชานี้ทั้ง 9 ด้านตามขอบข่ายของการวิจัยครั้งนี้ และทั้ง 4 มิติตามแนวคิดของ CIPP Model

3. พิจารณาอธิบายความและตีความผลการวิเคราะห์ข้อมูลของหลักสูตรรายวิชานี้ในภาพรวม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตารางแสดงผลการประเมินรายวิชา 5500193 (Grammar and Writing Skills) ทั้ง 4 มิติ และ 9 ด้าน

ข้อที่	ด้านที่ประเมินและคำถามเชิงประเมิน	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
ก.	สภาวะแวดล้อม			
1.	1. ความจำเป็น ในอนาคตตภาษาอังกฤษจะมีความจำเป็นต่อการดำรงชีวิตของท่านมากน้อยเพียงใด	4.66	.971	ค่อนข้างมาก
2.	2. ปกติแล้วท่านใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการศึกษาค้นคว้าในการเรียนมากน้อยเพียงใด	5.21	1.083	ค่อนข้างมาก
3.	3. รายวิชานี้ควรจะอยู่ในหลักสูตรอย่างที่เป็นอยู่ขณะนี้มากน้อยเพียงใด	4.28	.851	ปานกลาง
4.	4. ภาษาอังกฤษมีความสำคัญสำหรับท่านในการเรียนในมหาวิทยาลัยมากน้อยเพียงใด	4.67	.890	ค่อนข้างมาก
ข-ค.	ปัจจัยนำเข้าและกระบวนการ			
5.	2. ความต่อเนื่องของหลักสูตร รายวิชานี้มีความต่อเนื่องด้านเนื้อหา คำศัพท์ และโครงสร้างทางภาษากับรายวิชาภาษาอังกฤษอื่นที่ท่านเพิ่งเรียนมาในภาคเรียนก่อนมากน้อยเพียงใด	4.16	1.505	ปานกลาง
6.	6. เนื้อหาของรายวิชามีความสัมพันธ์และต่อเนื่องกันมากน้อยเพียงใด	4.83	1.302	ค่อนข้างมาก
7.	3. ความเหมาะสมของหลักสูตร เนื้อหาของรายวิชามีความยากสำหรับท่านมากน้อยเพียงใด	4.63	1.314	ค่อนข้างมาก
8.	8. เนื้อหาของรายวิชามีความน่าสนใจสำหรับท่านมากน้อยเพียงใด	4.66	1.335	ค่อนข้างมาก

ข้อที่	ด้านที่ประเมินและคำถามเชิงประเมิน	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
9.	เนื้อหาของรายวิชามีประโยชน์สำหรับท่านมากน้อยเพียงใด	3.31	1.306	ค่อนข้างน้อย
10.	วิธีการเรียนการสอนเหมาะสมกับความสามารถของท่านมากน้อยเพียงใด	5.59	.875	มาก
11.	เนื้อหาวิชาเหมาะสมกับความสามารถของท่านมากน้อยเพียงใด	4.48	1.201	ปานกลาง
12.	กิจกรรมในการเรียนการสอนน่าสนใจสำหรับท่านมากน้อยเพียงใด	4.13	1.766	ปานกลาง
13.	กิจกรรมในการเรียนการสอนมีประโยชน์ต่อท่านมากน้อยเพียงใด	4.96	1.261	มาก
14.	กิจกรรมการเรียนการสอนเหมาะสมกับความสามารถของท่านมากน้อยเพียงใด	5.09	1.345	มาก
15.	4. ความสอดคล้องของกิจกรรมการเรียนการสอนกับปัจจัยอื่น ๆ เนื้อหาของรายวิชาตรงกับความต้องการของท่านมากน้อยเพียงใด	4.18	1.158	ปานกลาง
16.	เนื้อหาของรายวิชามีความสอดคล้องกับประสบการณ์เดิมของท่านมากน้อยเพียงใด	4.43	1.376	ปานกลาง
17.	แบบทดสอบกลางภาคมีความสอดคล้องกับเนื้อหาที่ท่านเรียนมากน้อยเพียงใด	5.13	1.424	ค่อนข้างมาก
18.	5. ปริมาณการใช้ภาษาอังกฤษในการเรียนการสอนรายวิชานี้ ผู้สอนใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อในการสอนมากน้อยเพียงใด	6.61	.556	มากที่สุด
19.	ท่านมีโอกาสใช้ภาษาอังกฤษในการเรียนรายวิชานี้ในห้องเรียนมากน้อยเพียงใด	6.33	.692	มาก
20.	ท่านมีโอกาสใช้ภาษาอังกฤษนอกห้องเรียนมากน้อยเพียงใด	6.39	.899	มาก
21.	6. ความหลากหลายของปัจจัยนำเข้าและกระบวนการ รายวิชานี้มีคำศัพท์ใหม่สำหรับท่านมากน้อยเพียงใด	5.13	1.129	ค่อนข้างมาก
22.	รายวิชานี้มีโครงสร้างทางภาษาและสำนวนภาษาใหม่สำหรับท่านมากน้อยเพียงใด	4.73	1.126	ค่อนข้างมาก

ข้อที่	ด้านที่ประเมินและคำถามเชิงประเมิน	\bar{X}	S.D.	ความหมาย
23.	สื่อการเรียนการสอนรายวิชานี้นอกจากสิ่งพิมพ์มี มากน้อยเพียงใด	4.04	1.224	ปานกลาง
24.	เนื้อหาและกิจกรรมการเรียนการสอนมีความหลากหลาย มากน้อยเพียงใด	5.30	1.105	ค่อนข้างมาก
25.	รายวิชานี้มีแบบฝึกหัด การบ้าน แบบทดสอบย่อย และอื่น ๆ ที่ผู้สอนมอบหมายมากน้อยเพียงใด	4.61	1.406	ค่อนข้างมาก
26.	7. การให้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลางการเรียนรู้ การเรียนรายวิชานี้ท่านได้ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง นอกชั้นเรียนมากน้อยเพียงใด	4.61	1.076	ค่อนข้างมาก
27.	ผู้สอนมีเจตคติและความใส่ใจที่ดีต่อผู้เรียนมากน้อย เพียงใด	4.87	1.100	ค่อนข้างมาก
28.	ผู้สอนเปิดโอกาสให้ท่านซักถามปัญหาในการเรียน ได้มากน้อยเพียงใด	4.13	1.325	ปานกลาง
29.	ผู้สอนให้ความสำคัญกับผู้เรียนมากน้อยเพียงใด	5.61	.864	มาก
ง.	ผลลัพธ์			
30.	8. เจตคติของผู้เรียนต่อหลักสูตร ท่านมีความรู้สึกที่ดีต่อกิจกรรมการเรียนการสอน มากน้อยเพียงใด	4.61	1.406	ค่อนข้างมาก
31.	ท่านมีความรู้สึกที่ดีต่อเนื้อหาวิชา มากน้อยเพียงใด	4.48	1.163	ปานกลาง
32.	ท่านมีความรู้สึกที่ดีต่อบรรยากาศในการเรียน มากน้อยเพียงใด	4.43	1.376	ปานกลาง
33.	9. ความพึงพอใจ ประโยชน์ และความสำเร็จ ในการเรียน ท่านมีความพึงพอใจกับผลการสอบกลางภาคของ ท่านมากน้อยเพียงใด	3.70	1.521	ปานกลาง
34.	ท่านคิดว่าท่านได้ประโยชน์จากการเรียนรายวิชานี้ มากน้อยเพียงใด	4.52	1.201	ค่อนข้างมาก
35.	ท่านคิดว่าท่านประสบความสำเร็จในการเรียนรายวิชานี้ มากน้อยเพียงใด	3.87	1.424	ปานกลาง

จากตารางข้างต้น พบว่าในจำนวนคำถามเชิงประเมิน 35 ข้อ มีอยู่ 17 ข้อ หรือร้อยละ 48.57 ที่พลวิจัย โดยเฉลี่ยคิดว่าอยู่ในระดับค่อนข้างมาก มี 4 ข้อ หรือร้อยละ 11.43 อยู่ในระดับมาก มี 1 ข้ออยู่ในระดับมากที่สุด มี 12 ข้อ หรือร้อยละ 34.28 อยู่ในระดับค่อนข้างน้อย และมีเพียง 1 ข้อเท่านั้นที่อยู่ในระดับน้อย

ข้อที่อยู่ในระดับค่อนข้างมากถึงมากที่สุดมี 22 ข้อ เช่น ความจำเป็นของภาษาอังกฤษต่อการดำรงชีวิตในอนาคต ความเหมาะสมของกิจกรรมการเรียนการสอนกับความสามารถของผู้เรียน เจตคติและความใส่ใจที่ตีของผู้สอนต่อผู้เรียน และการให้ความสำคัญกับผู้เรียน

ข้อที่อยู่ในระดับค่อนข้างน้อยถึงน้อยมี 13 ข้อ เช่น ความสอดคล้องของเนื้อหาวิชากับประสบการณ์เดิมของผู้เรียน ความพึงพอใจกับผลการสอบกลางภาค และความต่อเนื่องของรายวิชานี้กับวิชาอื่น

เมื่อพิจารณาภาพรวมของการประเมินรายวิชานี้แต่ละประเด็นแล้ว พลวิจัยโดยเฉลี่ยมีความเห็นดังนี้

1. รายวิชานี้มีความจำเป็นค่อนข้างมาก
2. ความต่อเนื่องของหลักสูตรมีค่อนข้างมาก
3. หลักสูตรมีความเหมาะสมค่อนข้างมาก
4. ความสอดคล้องของกิจกรรมการเรียนการสอนกับปัจจัยต่างๆ มีปานกลาง
5. ปริมาณการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการเรียนการสอนมีมาก
6. ความหลากหลายของปัจจัยนำเข้าและกระบวนการเรียนการสอนมีค่อนข้างมาก
7. การเรียนการสอนแบบให้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลางการเรียนมีค่อนข้างมาก
8. ผู้เรียนมีเจตคติต่อหลักสูตรที่ระดับปานกลาง และ
9. ผู้เรียนพึงพอใจ ได้รับประโยชน์และประสบผลสำเร็จในการเรียนในระดับปานกลาง

ดังนั้นจะเห็นได้ว่าในจำนวน 9 ประเด็นของการประเมินนี้ มีเพียงประเด็นเดียวที่พลวิจัยเห็นว่าอยู่ในระดับมาก อีก 5 ประเด็นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก และอีก 3 ประเด็นอยู่ในระดับปานกลาง

อนึ่ง เมื่อพิจารณาภาพรวมทุกๆ ด้านของการประเมินแล้วพบว่า รายวิชานี้มีคุณภาพอยู่ในระดับค่อนข้างดี (\bar{X} = 4.76 จาก 7.00)

สำหรับการประเมินทั้ง 4 มิติในภาพรวมอาจสรุปได้ว่าพลวิจัยโดยเฉลี่ยมีความเห็นว่าหลักสูตรของรายวิชานี้เหมาะสมกับสภาวะแวดล้อมค่อนข้างมาก ส่วนปัจจัยนำเข้าและกระบวนการเรียนการสอนเหมาะสมค่อนข้างมาก และผลลัพธ์รวมจากการเรียนมีความเหมาะสมปานกลาง โดยมีรายละเอียดดังนี้

ก. สภาวะแวดล้อม

โดยเฉลี่ยผู้เรียนคิดว่าภาษาอังกฤษมีความสำคัญสำหรับคนไทยในปัจจุบันนี้ค่อนข้างมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับการเรียนในมหาวิทยาลัยเพราะต้องใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการศึกษาค้นคว้าค่อนข้างมาก และแม้กระทั่งในอนาคต ภาษาอังกฤษก็ยังมีความสำคัญต่อการดำรงชีวิตค่อนข้างมาก อย่างไรก็ตาม ผู้เรียนมีความเห็นว่าหลักสูตรรายวิชานี้ควรจะมีสถานภาพอยู่ในหลักสูตรการศึกษาระดับปริญญาตรีหรืออย่างที่เป็นอย่างอยู่ในขณะนี้ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะผู้เรียนเห็นว่าหลักสูตรรายวิชานี้เป็นรายวิชาเลือก ดังนั้นจึงไม่มีความจำเป็นต้องเรียนหลักสูตรรายวิชานี้เพื่อให้จบการศึกษาระดับปริญญาตรี

ข. ปัจจัยนำเข้า

ผู้เรียนเห็นว่าวิธีการสอนเหมาะสมกับความสามารถของตนมาก และมีแรงจูงใจในการเรียนหลักสูตรรายวิชานี้ค่อนข้างมาก จึงเห็นว่าหลักสูตรรายวิชานี้มีความน่าสนใจและมีความสัมพันธ์ต่อเนื้อค่อนข้างมาก นอกจากนี้ผู้เรียนเห็นว่าผู้สอนยังมีความรู้ความสามารถในเนื้อหาหลักสูตรรายวิชาค่อนข้างมาก แต่เนื่องจากหลักสูตรรายวิชานี้มีจำนวนคำศัพท์ใหม่ จำนวนโครงสร้างและสำนวนภาษาใหม่ค่อนข้างมาก ผู้เรียนจึงเห็นว่าเนื้อหาวิชานี้มีความยากค่อนข้างมาก อย่างไรก็ตาม ผู้เรียนเห็นว่าเนื้อหาของหลักสูตรรายวิชานี้ตรงกับ

ความต้องการของตน สอดคล้องกับประสบการณ์เดิมของตน และต่อเนื่องกับวิชาอื่นในระดับปานกลาง และยังเห็นว่าจำนวนสื่อการสอนนอกจากสิ่งพิมพ์มีอยู่ในระดับปานกลาง

ค. การประเมินกระบวนการเรียนการสอน

ผู้เรียนมีความพึงพอใจกับการเรียนหลักสูตรวิชานี้มากที่สุด อย่างไรก็ตาม ผู้เรียนเห็นว่ากิจกรรมการเรียนการสอนมีความน่าสนใจในระดับปานกลาง ด้วยเหตุดังกล่าว จึงทำให้ผู้เรียนเห็นว่าตนได้ซักถามปัญหา และเข้าเรียนอย่างสม่ำเสมอในระดับปานกลางด้วย

อีกประเด็นหนึ่งที่น่าสนใจคือผู้สอนใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อในการสอนมากที่สุด จึงทำให้ผู้เรียนมีโอกาสใช้ภาษาอังกฤษในทั้งชั้นเรียน และนอกชั้นเรียนมากด้วย นอกจากนี้ผู้เรียนยังเห็นว่าผู้สอนมีความสามารถในการสอน มีความชำนาญในการใช้สื่อการสอนที่ไม่ใช่สิ่งพิมพ์ และให้ความสำคัญต่อผู้เรียนมาก

ผู้เรียนยังเห็นว่ากิจกรรมการเรียนการสอนมีประโยชน์ เหมาะสมกับความสามารถ มีปริมาณและความหลากหลายค่อนข้างมาก และเนื่องจากผู้สอนให้แบบฝึกหัด การบ้าน และแบบทดสอบย่อยแก่ผู้เรียนค่อนข้างมากจึงทำให้ผู้เรียนต้องทำงานที่ผู้สอนให้มากตามไปด้วย และในการทำงานดังกล่าวผู้เรียนจำเป็นต้องศึกษาค้นคว้าเป็นภาษาอังกฤษมากด้วย

ผู้เรียนยังเห็นว่าแบบทดสอบกลางภาคมีความสอดคล้องกับเนื้อหาวิชาค่อนข้างมากเนื่องจากเป็นแบบทดสอบผลสัมฤทธิ์ในการเรียน และผู้สอนยังมีเจตคติที่ดีต่อผู้เรียน มีความใส่ใจ และให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์แก่ผู้เรียนค่อนข้างมาก นอกจากนี้ผู้สอนยังตรวจงานและส่งงานคืนตามกำหนดเวลาด้วย

ง. ผลลัพธ์

ผู้เรียนมีความรู้สึกที่ดีต่อกิจกรรมการเรียนการสอน และคิดว่าได้ประโยชน์จากการเรียนหลักสูตรรายวิชานี้ค่อนข้างมาก แต่มีความรู้สึกต่อนอหารายวิชา และบรรยากาศในการเรียนการสอนในระดับปานกลาง นอกจากนี้ผู้เรียนมีความพึงพอใจกับผลการสอบกลางภาค และคิดว่าประสบผลสำเร็จในการเรียนหลักสูตรรายวิชานี้ในระดับปานกลาง เช่นกัน

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการวิจัยเชิงประเมินหลักสูตรรายวิชานี้ในระดับจุลภาคเป็นระยะๆ เพื่อให้เนื้อหาวิชาที่มีความทันสมัยอยู่เสมอและสอดคล้องกับความต้องการของสังคมและผู้เรียนให้มากที่สุด

2. ควรเพิ่มทักษะการฟังและการพูดเข้าไปในหลักสูตรรายวิชานี้ เพื่อให้กิจกรรมการเรียนการสอนมีความหลากหลายมากขึ้น

3. ควรทำการประเมินความคาดหวังของผู้เรียนก่อนการเรียนการสอนจริง เพื่อให้ผู้สอนเตรียมบทเรียนหรือกิจกรรมการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับความต้องการของผู้เรียน และควรทำการประเมินหลังการสอบกลางภาคเพื่อให้ผู้สอนทราบว่าแบบทดสอบและกิจกรรมการเรียนการสอนนั้นยังคงสนองความต้องการของผู้เรียนอยู่หรือไม่ และแบบทดสอบนั้นสะท้อนความสามารถที่แท้จริงของผู้เรียนได้มากน้อยเพียงใด นอกจากนี้ควรทำการประเมินก่อนการสอบปลายภาคด้วยเพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงเนื้อหา และกิจกรรมการเรียนการสอนในครั้งต่อไป

.....

บรรณานุกรม

- เนติ เฉลยวาเรศ. การประเมินปริมาณการใช้ CIPP Model เพื่อการประเมินโครงการทางการศึกษา, **วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์มหาบัณฑิต**. กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2541.
- เพียร สุผล. การประเมินผลหลักสูตรนายสิบอาวุโสเหล่าแพทย์ พุทธศักราช 2535 ของกรมแพทย์ทหารบก, **วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์มหาบัณฑิต**. กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2540.
- ศิริรัฐ ทองใหญ่ ณ ออยุธยา และคณะ. การวิจัยเชิงประเมินผลรายวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจสำหรับนิสิตปีที่ 3 คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี, **รายงานการวิจัย**. กรุงเทพฯ : สถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2525.
- สนธิ วิศิษฐภากุล. การประเมินผลหลักสูตรทหารอากาศไทย พุทธศักราช 2525, **วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์มหาบัณฑิต**. กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2528.
- สุพัฒน์ สุขมลสันต์. การประเมินผลความต่อเนื่องและความเหมาะสมของหลักสูตรวิชาภาษาอังกฤษที่ใช้ในคณะต่าง ๆ ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, **รายงานการวิจัย**. กรุงเทพฯ : สถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2547.
- สุพัฒน์ สุขมลสันต์ และคณะ. การประเมินผลหลักสูตรรายวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน, **รายงานการวิจัย**. กรุงเทพฯ : สถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2529.
- สุภาวดี เครือโชติกุล. การประเมินผลหลักสูตรพยาบาลศาสตรระดับปริญญาตรี พุทธศักราช 2531 ของวิทยาลัยพยาบาลเกื้อการุณย์, **วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์มหาบัณฑิต**. กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2537.
- อัจฉรา วงศ์โสธร และคณะ. การประเมินผลการเรียนการสอนภาษาอังกฤษตามความสามารถของแต่ละบุคคล วิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน 2, **รายงานการวิจัย**. กรุงเทพฯ : สถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2522.
- การประเมินผลรายวิชา EAP Writing ของสถาบันภาษา ปีการศึกษา 2523, **รายงานการวิจัย**. กรุงเทพฯ : สถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2523.
- อัญชลี บรรจงศิริ. การประเมินผลหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาระดับปริญญาตรี วิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2534) ของกรมพลศึกษา, **วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์มหาบัณฑิต**. กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2539.
- อุทุมพร ชื่นวิญญา. การประเมินผลหลักสูตรภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลายของโรงเรียนโยธินบูรณะ, **วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์บัณฑิต**. กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2545.
- Barnard, R.B. Course Evaluation : The Learner's Perspective, MA Thesis in Linguistics (TESOL). London : Surrey University, 1996. Retrieved from http://www.surrey.ac.uk/ALRG/dissertatins/pdf/Barnard_R_1997.pdf on July 20, 2007.
- Krejcie, R. and Morgan, D.W. Determining Sample Sizes of Research Activities, **Journal of Educational and Psychological Measurement**, 30, 1970 : 607-610.
- Stufflebeam, D.L. CIPP Evaluation Model Checklist, 2002. Retrieved from <http://www.wmich.edu/evalctr/checklists/cippchecklist.htm> on July 20, 2007.
- Wheeler, M. (1983). **Curriculum Process**. London : Open University Press, 1983.

