

การประเมินผลความต่อเนื่อง และความเหมาะสม

ของหลักสูตรวิชาเสริมทักษะภาษาอังกฤษ

(Consolidating Skills in English)

ที่ใช้ในคณะศิลปกรรมศาสตร์

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สาวิตรี วุฒิคะโร

ความนำ

เนื่องจากทางคณะศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีความเห็นว่าเป็นไปโดยทั่วไปแล้ว นิสิตที่สามารถสอบผ่านเข้ามาศึกษาในคณะได้มีพื้นฐานความรู้ทางภาษาอังกฤษอยู่ในระดับปานกลาง หรือค่อนข้างต่ำ เพราะว่าจากนิสิตจำนวนหนึ่งจบจากสถาบันทางวิชาชีพที่ไม่ได้เน้นความรู้ความสามารถทางภาษาอังกฤษของผู้เรียนมากนัก เช่น วิทยาลัยนาฏศิลป์ หรือ วิทยาลัยอาชีวศึกษา เป็นต้น ดังนั้น จึงทำให้นิสิตเหล่านี้มีปัญหาในการเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน 1 ซึ่งเป็นวิชาบังคับในระดับปริญญาบัณฑิต หรือสามารถสอบผ่านวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน 1 ได้ด้วยระดับคะแนน (เกรด) เพียงพอใช้ หรือต่ำกว่านั้น ดังนั้น สถาบันภาษาและคณะศิลปกรรมศาสตร์ จึงเห็นความจำเป็นที่จะต้องเปิดสอนวิชาเสริมทักษะภาษาอังกฤษ (Consolidating Skills in English) เป็นวิชาบังคับก่อนเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน 1 และวิชานี้ได้เปิดสอนมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2536 นับถึงปัจจุบันเป็นเวลา 10 ปีแล้ว แต่ยังไม่เคยมีการประเมินผลรายวิชาดังกล่าวนี้อย่างเต็มรูปแบบ

เนื่องจากการประเมินผลรายวิชาที่มีความจำเป็นอย่างยิ่งต่อกระบวนการเรียนการสอนเพราะการประเมินเป็นขั้นตอนหนึ่งที่สำคัญในการพัฒนาหลักสูตรรายวิชาให้มีความเหมาะสมกับผู้เรียนมากยิ่งขึ้น เช่น ทำให้เนื้อหาวิชาที่มีความถูกต้องและทันสมัยอยู่เสมอ เป็นการตรวจสอบความถูกต้องและความสัมพันธ์กันระหว่างเนื้อหาวิชา กิจกรรมการเรียน การสอน และการประเมินผลการเรียนว่ามีมากน้อยเพียงใด รวมทั้ง

ได้ข้อสารสนเทศเกี่ยวกับปัญหาต่างๆ ในการเรียนการสอนที่ผู้สอนจะสามารถนำมาพิจารณาปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้เกิดการเรียนการสอนมีประสิทธิภาพดียิ่งขึ้นได้ด้วย (Wheeler, 1983:30) ดังนั้น ในฐานะที่ผู้วิจัยเป็นผู้รับผิดชอบในการเรียนการสอนรายวิชาดังกล่าว จึงได้ทำการประเมินผลรายวิชาเสริมทักษะภาษาอังกฤษขึ้นในปีการศึกษา พ.ศ. 2545

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อประเมินผลหลักสูตรรายวิชาเสริมทักษะภาษาอังกฤษใน 9 มิติที่สำคัญคือ
 - 1) ความจำเป็นของหลักสูตรรายวิชา
 - 2) ความต่อเนื่องของหลักสูตร
 - 3) ความเหมาะสมของหลักสูตร
 - 4) ความสอดคล้องของกิจกรรมการเรียนการสอนกับปัจจัยอื่นๆ
 - 5) ปริมาณการใช้ภาษาอังกฤษในการเรียนการสอน
 - 6) ความหลากหลายของปัจจัยนำเข้าและกระบวนการ
 - 7) การให้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลางการเรียนรู้
 - 8) เจตคติของผู้เรียนต่อหลักสูตร และ
 - 9) ความพึงพอใจ ประโยชน์ และความสำเร็จในการเรียน
2. เพื่อประเมินความสอดคล้องของหลักสูตรรายวิชาด้านสภาวะแวดล้อม (Context) ปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) และผลลัพธ์ (Product)

ขอบเขตของการวิจัย

ก. การประเมินผลมีทั้งหมด 34 ด้าน ดังต่อไปนี้

1. ความจำเป็นของหลักสูตร ประเมินผล 3 ด้าน คือ
 - 1) ความสำคัญของภาษาอังกฤษในการดำรงชีวิตในอนาคตของผู้เรียน
 - 2) ประโยชน์ของภาษาอังกฤษในการศึกษาค้นคว้าในการเรียน
 - 3) ความจำเป็นของรายวิชานี้ในหลักสูตร
2. ความต่อเนื่องของหลักสูตร ประเมินผล 2 ด้านคือ
 - 1) เนื้อหา คำศัพท์ และโครงสร้างภาษากับรายวิชาอื่นที่เรียนมาแล้ว
 - 2) ความสัมพันธ์ภายในของเนื้อหารายวิชา
3. ความเหมาะสมของหลักสูตร ประเมินผล 8 ด้านคือ
 - 1) ความยากของเนื้อหาวิชา
 - 2) ความน่าสนใจของเนื้อหาวิชา
 - 3) ประโยชน์ของเนื้อหาวิชา
 - 4) ความน่าสนใจของกิจกรรมการเรียนการสอน
 - 5) ประโยชน์ของกิจกรรมการเรียนการสอน
 - 6) วิธีการเรียนการสอน
 - 7) เนื้อหารายวิชา
 - 8) กิจกรรมการเรียนการสอนกับความสามารถของผู้เรียน

4. ความสอดคล้องของกิจกรรมการเรียนการสอนกับปัจจัยอื่นๆ ประเมินผล 3 ด้านคือ
 - 1) เนื้อหาของรายวิชากับความต้องการของผู้เรียน
 - 2) เนื้อหาของรายวิชากับการทดสอบกลางภาค
 - 3) เนื้อหาของรายวิชากับประสบการณ์เดิมของผู้เรียน
5. ปริมาณการใช้ภาษาอังกฤษในการเรียนการสอนรายวิชา ประเมิน 3 ด้านคือ
 - 1) การใช้ภาษาอังกฤษในห้องเรียนของผู้เรียน
 - 2) การใช้ภาษาอังกฤษนอกห้องเรียนของผู้เรียน
 - 3) การใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อในการเรียนการสอนของอาจารย์
6. ความหลากหลายของปัจจัยนำเข้าและกระบวนการเรียนการสอน ประเมิน 5 ด้านคือ
 - 1) การใช้สื่อการเรียนการสอนอื่นๆ นอกจากสิ่งพิมพ์
 - 2) คำศัพท์ใหม่
 - 3) โครงสร้างและสำนวนภาษาใหม่
 - 4) เนื้อหารายวิชาและกิจกรรมการเรียนการสอน
 - 5) แบบฝึกหัดและการทดสอบ
7. การให้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลางการเรียนรู้ ประเมิน 4 ด้าน คือ
 - 1) การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองของผู้เรียนนอกชั้นเรียน
 - 2) เจตคติและความใส่ใจต่อผู้เรียน
 - 3) การให้ความสำคัญกับผู้เรียน
 - 4) การให้โอกาสซักถามปัญหาในการเรียน
8. เจตคติของผู้เรียนต่อหลักสูตร ประเมิน 3 ด้านคือ
 - 1) เจตคติต่อกิจกรรมการเรียนการสอน
 - 2) เจตคติต่อเนื้อหารายวิชา
 - 3) เจตคติต่อบรรยากาศในการเรียน
9. ความพึงพอใจ ประโยชน์และความสำเร็จในการเรียน ประเมิน 3 ด้านคือ
 - 1) ความพึงพอใจกับผลทดสอบกลางภาค
 - 2) ความสำเร็จในการเรียนรายวิชาที่ประเมินผล
 - 3) ประโยชน์ที่ได้รับจากการเรียนรายวิชาที่ประเมินผล

ข. ผู้วิจัยทำการประเมินผลหลักสูตรรายวิชาดังกล่าวเฉพาะที่เปิดสอนในภาคต้นปีการศึกษา พ.ศ. 2545 เท่านั้น

รูปแบบของการประเมินที่ใช้

ในการประเมินผลหลักสูตรครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้รูปแบบการประเมินของ CIPP Model (Stufflebeam, 2002) ซึ่งมีการประเมินองค์ประกอบ 4 ด้าน คือ

1. การประเมินผลสภาวะแวดล้อมหรือบริบท (Context Evaluation) คือการประเมินผลวัตถุประสงค์ หรือ จุดมุ่งหมายต่างๆ ของหลักสูตรว่าสอดคล้องกับนโยบายหรือปรัชญาของหน่วยงานและสังคมหรือไม่ สังคมมีความต้องการหรือความจำเป็นที่ต้องมีหลักสูตรรายวิชาที่จะประเมินหรือไม่ และมากน้อยเพียงใด

2. การประเมินผลปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) คือการประเมินผลปัจจัยต่างๆ ที่นำไปสู่กระบวนการเรียนการสอนว่ามีลักษณะอย่างไร เหมาะสมกับกระบวนการเรียนการสอนมากน้อยเพียงใด เช่น ระดับความรู้พื้นฐานของผู้เรียนเหมาะสมกับเนื้อหาของรายวิชามากน้อยเพียงใดและผู้สอนมีความรู้ความสามารถในการสอนมากน้อยเพียงใด เป็นต้น

3. การประเมินผลกระบวนการ (Process Evaluation) คือการประเมินกระบวนการในการจัดการเรียนการสอน การวัดและประเมินผลการเรียนการสอนว่ามีกระบวนการดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้หรือไม่

4. การประเมินผลผลลัพธ์ (Product Evaluation) คือการประเมินผลลัพธ์ของหลักสูตรว่าได้ผลตามจุดมุ่งหมายมากน้อยเพียงใด และมีปัญหาในการเรียนการสอนหรือไม่ และมากน้อยเพียงใด เป็นต้น

เกณฑ์การประเมินผล

การประเมินผลครั้งนี้ใช้แบบสอบถามแบบมาตรวัด 7 ระดับ ซึ่งสามารถตีค่ามัชฌิมเลขคณิต (Arithmetic mean) ได้ดังนี้ คือ

0.00 - 1.50	=	น้อยที่สุด
1.51 - 2.50	=	น้อย
2.51 - 3.50	=	ค่อนข้างน้อย
3.51 - 4.50	=	ปานกลาง
4.51 - 5.50	=	ค่อนข้างมาก
5.51 - 6.50	=	มาก
6.51 - 7.00	=	มากที่สุด

ส่วนเกณฑ์มาตรฐานที่ผู้วิจัยกำหนดไว้ได้แก่

1. ความยากของเนื้อหาวิชาตามเกณฑ์ที่ยอมรับได้ คือ $\bar{x} = 3.51 - 5.50$ จาก 7.00 (ยากง่ายปานกลางถึงค่อนข้างยาก)

2. สำหรับคำถามเชิงประเมินผลข้ออื่นหรือมิติอื่นๆ เกณฑ์ที่ยอมรับได้ คือ $\bar{x} = > 4.50$ (มากกว่าปานกลาง)

ข้อจำกัดในการวิจัย

ในการประเมินครั้งนี้ ผู้วิจัยไม่ได้ศึกษาถึงความแตกต่างเกี่ยวกับเรื่องเพศ อายุ ภูมิภาคหลังทางการศึกษา สังคม และเศรษฐกิจ รวมทั้งระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษของนิสิตที่ให้ข้อมูลสำหรับการประเมิน

ข้อตกลงเบื้องต้น

1. แบบทดสอบสัมฤทธิ์ผลของภาคและแบบทดสอบย่อยที่ใช้ในการทดสอบและประเมินผลของรายวิชาเสริมทักษะภาษาอังกฤษ เป็นแบบสอบที่มีความตรงตามเนื้อหา (Content Validity) เนื่องจากเป็นแบบสอบที่สร้างขึ้นโดยคณะอาจารย์ที่รับผิดชอบรายวิชาดังกล่าว และมีความรู้ความสามารถทางด้านการศึกษาและการ

ทดสอบ

2. นิสิตที่ให้ข้อมูลตอบแบบสอบถามด้วยความจริงใจ และตรงตามสภาพความเป็นจริง เพราะแบบสอบถามไม่มีข้อความใดที่อาจจะทำให้เกิดผลเสียแก่ผู้ให้ข้อมูล อ่านเข้าใจง่าย ตอบง่าย และเสียเวลาในการตอบไม่มาก และผู้วิจัยได้เขียนไว้ในคำแนะนำในการตอบด้วยว่า ข้อมูลที่ได้รับจะเป็นประโยชน์ในการปรับปรุงการเรียนการสอนรายวิชาที่นิสิตให้ข้อมูลให้ดียิ่งขึ้น และจะไม่มีผลเสียใดๆ ต่อผลการเรียนรายวิชาดังกล่าวของนิสิต

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. สถาบันภาษาจะได้ทราบถึงข้อดีและข้อบกพร่องของหลักสูตรรายวิชาเสริมทักษะภาษาอังกฤษ รวมทั้งข้อเสนอแนะในการปรับปรุงหลักสูตรรายวิชาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น
2. สถาบันภาษาจะได้ข้อมูลเกี่ยวกับระดับความเหมาะสมและความสอดคล้องของหลักสูตรรายวิชาเสริมทักษะภาษาอังกฤษที่ให้บริการการสอนในคณะศิลปกรรมศาสตร์ว่ามีมากน้อยเพียงใด ทั้งนี้เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับการวางแผนเพื่อพัฒนาหลักสูตรรายวิชาต่างๆ ต่อไป
3. อาจารย์ที่รับผิดชอบรายวิชาดังกล่าวจะได้ข้อมูลจำนวนมากที่จะนำมาใช้พัฒนาหลักสูตรที่ตนรับผิดชอบให้ดียิ่งขึ้น
4. นิสิตจะได้เรียนภาษาอังกฤษที่เหมาะสมกับระดับความสามารถ ความสนใจ และพื้นฐานทางวิชาชีพของตนมากยิ่งขึ้น
5. คณะศิลปกรรมศาสตร์จะได้หลักสูตรที่สนองความต้องการของคณะมากยิ่งขึ้น
6. ในอนาคตนิสิตจะมีสัมฤทธิ์ผลในการเรียนภาษาดีขึ้นกว่าหลักสูตรเดิมก่อนการปรับปรุงแก้ไข

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. วิธีการประเมินผลรายวิชาภาษาอังกฤษ

จากการศึกษางานวิจัยเชิงประเมินผลรายวิชา หรือหลักสูตรภาษาอังกฤษในประเทศและต่างประเทศจำนวนหนึ่ง พบว่าผู้วิจัยใช้วิธีการประเมินผลแตกต่างกันพอสรุปได้เป็น 4 วิธีดังนี้

1. ใช้การวิจัยเชิงบรรยาย (Descriptive Research) ประกอบสถิติพรรณนา (Descriptive Statistics) คือ ค่าความถี่ ค่ามัธยฐานเลขคณิต และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เช่น งานวิจัยของอัจฉรา วงศ์โสธร และคณะ (2522, 2523) และศิริรัฐ ทองใหญ่ฯ และคณะ (2525) เป็นต้น

2. ใช้การวิจัยเชิงบรรยายประกอบข้อมูลเชิงคุณลักษณะและเชิงปริมาณ (quality and quantity data) เช่น การสัมภาษณ์ ข้อมูลจากอนุทินของผู้เรียน (learner diaries) แบบแสดงความคิดเห็นภายหลังการเรียน (post-lesson comment sheets) และแบบสอบถาม เช่น งานวิจัยของ Barnard (1996) ซึ่งพบว่าการใช้ข้อมูลจากหลายแหล่งดังกล่าว มีประโยชน์ต่อการประเมินผลหลักสูตรรายวิชามาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อมูลจากแบบแสดงความคิดเห็นภายหลังการเรียน และการสัมภาษณ์ และสรุปว่าไม่มีวิธีใดที่ดีที่สุดเพียงวิธีเดียวที่จะใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการประเมินผลหลักสูตร แต่ควรจะใช้หลายๆ วิธี

3. ใช้ CIPP Model เพียงอย่างเดียว เช่น งานวิจัยของ อุทุมพร ชื่นวิญญา (2545) พเยาว์ สุลล (2540) สนิท วิศิษฐภากุล (2528) สุภาวดี เครือโชติกุล (2537) และอัญชลี บรรจงศิริ (2539) เป็นต้น

4. ใช้แบบจำลองหลายอย่างมาประยุกต์ใช้ คือ CIPP Model, Stake's Model และ Puissance Technique เช่น งานวิจัยของสุพัฒน์ สุกมลสันต์ และคณะ (2529)

2. การประเมินผลหลักสูตรวิชาภาษาอังกฤษโดยใช้ CIPP Model

ในปี พ.ศ. 2529 สุพรรณ และคณะ (2529) ได้ประเมินผลหลักสูตรวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน โดยอาศัยรูปแบบผลระหว่าง CIPP Model, Stake's Model และ Puissance Technique สรุปผลการวิจัยคือ หลักสูตรนี้สนองความต้องการของสังคม คณะ และผู้เรียน เป็นอย่างดี สอดคล้องกับแนวโน้มใหม่ทางการเรียนการสอนภาษา คือเน้นหนักที่การเรียนการสอนเพื่อการสื่อสาร วัตถุประสงค์ ความมุ่งหมาย เป้าหมาย เนื้อหา กิจกรรมการเรียนการสอนและการประเมินผลมีความสัมพันธ์กันเป็นอย่างดี เนื้อหาของหลักสูตรมีคุณภาพดีและความเหมาะสมกับผู้เรียนในระดับปานกลาง แต่การเรียนเนื้อหาอย่างไม่เป็นระบบที่ดี และการเรียนการสอนยังไม่เหมาะกับหลักสูตรที่เน้นการสื่อความหมายเป็นสำคัญ ผลลัพธ์ของหลักสูตรด้านสัมฤทธิ์ผลในการเรียนและแรงจูงใจอยู่ในระดับปานกลาง นิสิตส่วนใหญ่มีสัมฤทธิ์ผลด้านการอ่านในระดับน่าพอใจ แต่ด้านการเขียนยังต้องปรับปรุงแก้ไข

ในปี 2545 อุทุมพร ชื่นวิญญา ได้ใช้ CIPP Model ประเมินผลหลักสูตรวิชาภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลายของโรงเรียนโยธินบูรณะ และพบว่าหลักสูตรสามารถทำให้ผู้เรียนมีความรู้และความสามารถทางภาษาอังกฤษมาก ยกเว้นความสามารถด้านการสื่อสารและความเชื่อมั่นตนเองในการใช้ภาษาอังกฤษยังอยู่ในระดับปานกลาง (อุทุมพร ชื่นวิญญา, 2545)

ส่วนการประเมินผลหลักสูตรรายวิชาอื่นในโครงการต่างๆ นอกเหนือจากวิชาภาษาอังกฤษโดยใช้ CIPP Model มีหลายเรื่อง เช่น การประเมินผลหลักสูตรนายสิบอาวุโสเหล่าแพทย์ พุทธศักราช 2535 ของกรมแพทย์ทหารบก (เพียว สุผล, 2540) การประเมินผลหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาศึกษาชั้นสูงวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ของกรมพลศึกษา (อัญชลี บรรจงศิริ, 2539) การประเมินผลหลักสูตรพยาบาลศาสตร์ระดับปริญญาตรี พุทธศักราช 2531 ของวิทยาลัยเกื้อการุณย์ (สุภาวดี เครือโชติกุล, 2537) และการประเมินผลหลักสูตรทหารอากาศไทยพุทธศักราช 2525 (สนิท วิศิษฐฎากุล, 2528) ปรากฏว่างานวิจัยต่างๆ ดังกล่าวแล้วสามารถดำเนินการประเมินผลหลักสูตรได้เป็นอย่างดีเมื่อใช้ CIPP Model เป็นแนวคิดในการดำเนินการวิจัย โดยผู้วิจัยแต่ละคนจะทำการประเมินผลหลักสูตรครบทั้ง 4 ด้าน ตามแนวคิดของ CIPP Model ดังได้กล่าวมาแล้ว

อนึ่ง จากการศึกษาของ เนติ เฉลยวาเรศ เมื่อปี พ.ศ. 2541 เพื่อวิเคราะห์รูปแบบการนำ CIPP Model ไปใช้ในการประเมินผลโครงการต่างๆ ทางการศึกษาของบัณฑิตมหาวิทยาลัยต่างๆ 10 แห่ง พบว่ามีอยู่ทั้งหมด 5 แบบ และแบบที่นิยมมากที่สุดถึงร้อยละ 73.90 ได้แก่การใช้รูปแบบดังกล่าวประเมินผลโครงการที่กำลังดำเนินการอยู่ จนกระทั่งโครงการสิ้นสุด โดยประเมินสภาวะแวดล้อม (context) และปัจจัยนำเข้า (input) ย้อนหลัง แล้วจึงประเมินผลกระบวนการ (process) และผลลัพธ์ (product) และผลจากการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) พบว่า การนำ CIPP Model ไปใช้ในการประเมินผลโครงการสามารถทำนายคุณภาพของการประเมินได้อย่างมีนัยสำคัญ และสามารถอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 24.90 (เนติ เฉลยวาเรศ, 2541)

ดังนั้น ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยมีความเห็นว่า CIPP Model เป็นรูปแบบการประเมินที่มีความเหมาะสมกับการประเมินผลหลักสูตรภาษาอังกฤษเป็นอย่างดี จึงได้ใช้แนวคิดการประเมินผลหลักสูตรครั้งนี้ตามแนวคิดของ Stufflebeam (Stufflebeam, 2002)

วิธีการประเมินผล

ในการประเมินผลหลักสูตรเสริมทักษะภาษาอังกฤษครั้งนี้ ผู้ประเมินได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. ประชากรและพลวิจัย

ก. ประชากร (Population)

1. ประชากรของการประเมินผลครั้งนี้คือ นิสิตชั้นปีที่ 1 คณะศิลปกรรมศาสตร์ที่กำลังเรียนวิชาเสริมทักษะภาษาอังกฤษในภาคต้นปีการศึกษา พ.ศ. 2545 จำนวนทั้งสิ้น 97 คน โดยแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ผู้ประเมินได้แจกแบบสอบถามให้แก่ นิสิตตอบทุกคน

2. อาจารย์ของสถาบันภาษาที่สอนรายวิชาเสริมทักษะภาษาอังกฤษในภาคต้นปีการศึกษา พ.ศ. 2545 จำนวน 4 คน ผู้ประเมินได้สัมภาษณ์อาจารย์ 3 คน (ไม่รวมผู้ประเมิน)

ข. พลวิจัย (Subjects)

จากนิสิตจำนวนทั้งหมด 97 คนเมื่อกำหนดให้ความคลาดเคลื่อนในการสุ่มไม่เกินร้อยละ 5 และความเชื่อถือได้ร้อยละ 95 ได้ขนาดกลุ่มพลวิจัยที่เหมาะสมจำนวน 76 คน (Krejcie and Morgan, 1970:607) ดังนั้นผู้วิจัยจึงใช้เครื่องคอมพิวเตอร์สุ่มตัวอย่างขนาดดังกล่าวด้วยโปรแกรม SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) Version 11.50

2. เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้เพื่อการประเมินผลครั้งนี้มี 2 อย่าง คือ แบบสอบถามความคิดเห็นเชิงประเมินเกี่ยวกับหลักสูตรรายวิชาภาษาอังกฤษ ซึ่ง รศ.ดร.สุพัฒน์ สุกมลสันต์ สร้างขึ้นเพื่อใช้ในการวิจัย (สุพัฒน์ สุกมลสันต์, 2547) แล้วผู้วิจัยนำมาประยุกต์ใช้สอบถามนิสิตเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อรายวิชาเสริมทักษะภาษาอังกฤษ แบบสอบถามนี้ประกอบด้วยคำถามที่สำคัญ 3 ด้าน คือ

1) ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้กรอกแบบสอบถาม

2) ข้อมูลเพื่อการประเมินผลทั้ง 4 มิติ ของ CIPP Model คือ สภาวะแวดล้อมหรือบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการเรียนการสอน และผลลัพธ์ และ

3) ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงรายวิชานี้ แบบสอบถามนี้มีค่าความตรงเชิงเนื้อหา (I-O Index) = 0.87 และค่าความเที่ยงแบบ Cronbach alpha = 0.95 แบบสอบถามส่วนที่ 2 เป็นแบบ Likert Scale ที่มี 7 ระดับ และส่วนที่ 3 เป็นแบบคำถามปลายเปิด (Open-ended Question) เพื่อให้ผู้ตอบแสดงความคิดเห็น ส่วนเครื่องมืออีกอย่างหนึ่งที่ใช้ คือการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนเกี่ยวกับความคิดเห็นต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนรายวิชาที่มุ่งประเมิน

3. วิธีเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้ประเมินดำเนินการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. นำแบบสอบถามความคิดเห็นเชิงประเมิน ไปแจกให้นิสิตทั้งหมดที่กำลังเรียนรายวิชาเสริมทักษะภาษาอังกฤษในภาคต้นปีการศึกษา พ.ศ. 2545 ในวันสอบปลายภาค โดยให้นิสิตตอบและคืนทันทีหลังจากทำข้อสอบปลายภาคเสร็จแล้ว

2. สัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนทุกคน (3 คน) ตามประเด็นต่างๆ ของรูปแบบการประเมินแบบ CIPP Model

3. นำแบบสอบถามมาเตรียมข้อมูลโดยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์อ่านผลการตอบของนิสิตแต่ละคน ส่วนที่เป็นความคิดเห็น ผู้วิจัยทำการรวบรวมและสรุปผลเอง
4. ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์สุ่มกระดาษคำตอบนิสิตจำนวน 76 คน จาก 97 คน เพื่อใช้เป็นพลวิจัยสำหรับการประเมินผลครั้งนี้
5. นำข้อมูลที่ได้จากพลวิจัยมาวิเคราะห์หาค่ามัธยฐานเลขคณิต (\bar{X}) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) โดยใช้โปรแกรม SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) Version 11.50
6. รวบรวมและสรุปผลความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนที่ได้จากการสัมภาษณ์

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตารางแสดงผลการประเมินรายวิชา 5500091 (Con Skills Eng) ทั้ง 4 มิติ และ 9 ด้าน

ข้อที่	ด้านที่ประเมิน และคำถามเชิงประเมิน	ผลลัพธ์		ผลการประเมิน
		\bar{X}	S.D.	
ก.	สภาวะแวดล้อม			
1.	1. ความจำเป็น ในโอกาสภาษาอังกฤษจะมีความจำเป็นต่อการดำรงชีวิตของท่าน มากน้อยเพียงใด	5.85	0.76	6
2.	ปกติแล้วท่านใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการศึกษาค้นคว้าในการเรียน มากน้อยเพียงใด	6.49	0.77	6
3.	ปกติแล้วท่านใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการศึกษาค้นคว้าในการเรียน มากน้อยเพียงใด	4.58	1.31	5
3.	รายวิชานี้ควรจะอยู่ในหลักสูตรอย่างที่เป็นอยู่ขณะนี้มากน้อยเพียงใด	5.53	1.32	6
ข.-ค.	ปัจจัยนำเข้า และกระบวนการ			
4.	2. ความต่อเนื่องของหลักสูตร รายวิชานี้มีความต่อเนื่องด้านเนื้อหา คำศัพท์ และโครงสร้างทางภาษา กับรายวิชาภาษาอังกฤษอื่นที่ท่านเพิ่งเรียนมาในภาคเรียนก่อน มากน้อยเพียงใด	4.73	1.02	5
5.	เนื้อหาของรายวิชามีความสัมพันธ์และต่อเนื่องกันมากน้อยเพียงใด	4.47	1.31	4
6.	3. ความเหมาะสมของหลักสูตร เนื้อหาของรายวิชามีความยากสำหรับท่านมากน้อยเพียงใด	5.00	1.13	5
7.	เนื้อหาของรายวิชามีความน่าสนใจสำหรับท่านมากน้อยเพียงใด	4.72	0.86	5
8.	เนื้อหาของรายวิชามีประโยชน์สำหรับท่านมากน้อยเพียงใด	5.18	1.10	5
9.	วิธีการเรียนการสอนเหมาะสมกับความสามารถของท่าน มากน้อยเพียงใด	4.83	1.17	5
10.	เนื้อหาวิชาเหมาะสมกับความสามารถของท่านมากน้อยเพียงใด	4.53	1.22	5
11.	กิจกรรมในการเรียนการสอนน่าสนใจสำหรับท่านมากน้อยเพียงใด	4.12	1.47	4
12.	กิจกรรมในการเรียนการสอนมีประโยชน์ต่อท่านมากน้อยเพียงใด	4.59	1.03	5
		4.36	1.09	4
		5.12	1.11	5

ข้อที่	ด้านที่ประเมิน และคำถามเชิงประเมิน	ผลลัพธ์		ผลการประเมิน
		\bar{X}	S.D.	
13.	กิจกรรมการเรียนรู้การสอนเหมาะสมกับความสามารถของท่าน มากน้อยเพียงใด	4.72	1.02	5
	4. ความสอดคล้องกิจกรรมการเรียนรู้การสอนกับปัจจัยอื่นๆ	4.82	0.82	5
14.	เนื้อหาของรายวิชาตรงกับความต้องการของท่านมากน้อยเพียงใด	4.04	1.31	4
15.	เนื้อหาของรายวิชามีความสอดคล้องกับประสบการณ์เดิมของท่าน มากน้อยเพียงใด	4.95	1.21	5
16.	แบบทดสอบกลางภาคมีความสอดคล้องกับเนื้อหาที่ท่านเรียน มากน้อยเพียงใด	5.50	1.08	5
	5. ปริมาณการใช้ภาษาอังกฤษในการเรียนการสอนรายวิชา	4.71	1.04	5
17.	ผู้สอนใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อในการสอนมากน้อยเพียงใด	5.46	1.02	5
18.	ท่านมีโอกาสใช้ภาษาอังกฤษในการเรียนรายวิชานี้ในห้องเรียน มากน้อยเพียงใด	4.92	1.86	5
19.	ท่านมีโอกาสใช้ภาษาอังกฤษนอกห้องเรียนมากน้อยเพียงใด	3.76	1.48	4
	6. ความหลากหลายของปัจจัยนำเข้าและกระบวนการ	4.41	0.77	4
20.	รายวิชานี้มีคำศัพท์ใหม่สำหรับท่านมากน้อยเพียงใด	3.28	1.57	3
21.	รายวิชานี้มีโครงสร้างทางภาษาและสำนวนภาษาใหม่สำหรับท่าน มากน้อยเพียงใด	4.66	1.20	5
22.	สื่อการเรียนการสอนรายวิชานี้นอกจากสิ่งพิมพ์มีมากน้อยเพียงใด	4.97	1.15	5
23.	เนื้อหาและกิจกรรมการเรียนรู้การสอนมีความหลากหลาย มากน้อยเพียงใด	4.59	1.19	5
24.	รายวิชานี้มีแบบฝึกหัด การบ้าน แบบทดสอบย่อย และอื่นๆ ที่ผู้สอนมอบหมายมากน้อยเพียงใด	4.59	1.20	5
	7. การให้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลางการเรียนรู้	5.23	0.84	5
25.	การเรียนวิชานี้ ท่านได้ศึกษา ค้นคว้าด้วยตนเองนอกชั้นเรียน มากน้อยเพียงใด	3.76	1.31	4
26.	ผู้สอนมีเจตคติและความใส่ใจที่ดีต่อผู้เรียนมากน้อยเพียงใด	5.67	1.11	6
27.	ผู้สอนเปิดโอกาสให้ท่านซักถามปัญหาในการเรียนได้มากน้อยเพียงใด	5.78	1.17	6
28.	ผู้สอนให้ความสำคัญกับผู้เรียนมากน้อยเพียงใด	5.72	1.13	6
ง.	ผลลัพธ์			
	8. เจตคติของผู้เรียนต่อหลักสูตร	5.28	0.97	5
29.	ท่านมีความรู้สึกที่ดีต่อกิจกรรมการเรียนรู้การสอนมากน้อยเพียงใด	5.26	1.08	5
30.	ท่านมีความรู้สึกที่ดีต่อเนื้อหาวิชาเรียนมากน้อยเพียงใด	5.28	1.06	5
31.	ท่านมีความรู้สึกที่ดีต่อบรรยากาศในการเรียนมากน้อยเพียงใด	5.33	1.29	5

ข้อที่	ด้านที่ประเมิน และคำถามเชิงประเมิน	ผลลัพธ์		ผลการประเมิน
		\bar{X}	S.D.	
	9. ความพึงพอใจ ประโยชน์ และความสำเร็จในการเรียน	4.98	1.01	5
32.	ท่านมีความพึงพอใจกับผลการสอบกลางภาคของท่านมากน้อยเพียงใด	4.80	1.31	5
33.	ท่านคิดว่าท่านได้ประโยชน์จากการเรียนรายวิชานี้มากน้อยเพียงใด	4.79	1.20	5
34.	ท่านคิดว่าท่านประสบผลสำเร็จในการเรียนรายวิชานี้มากน้อยเพียงใด	5.37	1.22	5
ก.	สภาวะแวดล้อม	5.85	0.76	6
ข.	ปัจจัยนำเข้า	4.55	0.77	5
ค.	กระบวนการ	4.92	0.75	5
ง.	ผลลัพธ์	5.13	0.88	5
สรุป	3 = 1, 4 = 6, 5 = 22, 6 = 5, pass = 27, fail = 7 & mean = 4.91			

- **
1. เกณฑ์มาตรฐานการประเมินทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ 6 คือ > 4.50
 2. เกณฑ์มาตรฐานการประเมินข้อที่ 6 คือ $= 3.51 - 5.50$
 3. รหัสท้ายข้อคำถามบ่งบอกที่อยู่ในแบบสอบถามในภาคผนวก

จาก ตารางแสดงผลการประเมินฯ พบว่าในจำนวนคำถามเชิงประเมิน 34 ข้อ มีอยู่ 22 ข้อ หรือร้อยละ 64.70 ที่พลวิชัยส่วนมากประเมินในระดับค่อนข้างมาก และอีก 5 ข้อ หรือร้อยละ 14.76 อยู่ในระดับมาก กล่าวโดยรวมแล้วมีอยู่ 27 ข้อ หรือร้อยละ 79.41 ที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน และมีอีก 7 ข้อที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินและควรได้รับการปรับปรุงแก้ไข

ข้อที่อยู่ในระดับมากและมีคุณสมบัติที่ดีมีอยู่ทั้งหมด 5 ข้อ ได้แก่ ความจำเป็นของภาษาอังกฤษต่อการดำรงชีวิตในอนาคต การให้มรายวิชานี้ต่อไปในหลักสูตร เจตคติและความใส่ใจต่อผู้เรียน การเปิดโอกาสให้ซักถามปัญหาการเรียน และการที่ผู้สอนให้ความสำคัญต่อผู้เรียน

ส่วนข้อที่ควรปรับปรุงแก้ไขคือข้อที่พลวิชัยโดยมากมีความเห็นอยู่ในระดับปานกลางและค่อนข้างน้อย มีอยู่ทั้งหมด 7 ข้อ คือ ความต่อเนื่องของรายวิชานี้กับวิชาอื่น ความเหมาะสมของวิธีการเรียนการสอนกับความสามารถของผู้เรียน ความน่าสนใจของกิจกรรมการเรียนการสอน ความสอดคล้องของเนื้อหาวิชากับความต้องการของผู้เรียน โอกาสในการใช้ภาษาอังกฤษนอกชั้นเรียน. จำนวนคำศัพท์ใหม่สำหรับผู้เรียน และการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองนอกชั้นเรียน

อนึ่ง เมื่อพิจารณาภาพรวมของการประเมินรายวิชานี้แต่ละประเด็นแล้ว พลวิชัยส่วนใหญ่มีความเห็นดังนี้

1. รายวิชานี้มีความจำเป็นมาก
2. ความต่อเนื่องของหลักสูตรมีค่อนข้างมาก
3. หลักสูตรมีความเหมาะสมค่อนข้างมาก
4. ความสอดคล้องของกิจกรรมการเรียนการสอนกับปัจจัยต่างๆ มีค่อนข้างมาก
5. ปริมาณการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการเรียนการสอนมีค่อนข้างมาก
6. ความหลากหลายของปัจจัยนำเข้าและกระบวนการเรียนการสอนอยู่ในระดับปานกลาง
7. การเรียนการสอนแบบให้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลางการเรียนมีค่อนข้างมาก

8. ผู้เรียนมีเจตคติต่อหลักสูตรดีค่อนข้างมาก และ

9. ผู้เรียนมีความพึงพอใจ ได้รับประโยชน์ และประสบผลสำเร็จในการเรียนค่อนข้างมาก

ดังนั้น จะเห็นได้ว่า 1 ใน 9 ของประเด็นการประเมินผู้เรียนเห็นว่าอยู่ในระดับมาก มี 6 ประเด็นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก และมีเพียงประเด็นเดียวที่อยู่ในระดับปานกลางเท่านั้น

สำหรับการประเมินทั้ง 4 มิติดังนั้น พลวิชัยส่วนมากมีความเห็นว่า หลักสูตรของรายวิชานี้เหมาะสมกับสภาวะแวดล้อมดีมาก ส่วนปัจจัยนำเข้า กระบวนการเรียนการสอน และผลลัพธ์รวมจากการเรียนต่างอยู่ในระดับเหมาะสมค่อนข้างมาก

อนึ่ง เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมทุกๆ ด้านของการประเมินแล้วพบว่า รายวิชานี้มีคุณภาพอยู่ในระดับดีค่อนข้างมาก ($\bar{X} = 4.91$ จาก 7.00)

สำหรับการประเมินทั้ง 4 มิติดังนั้น พลวิชัยส่วนมากมีความเห็นว่า หลักสูตรของรายวิชานี้เหมาะสมกับสภาวะแวดล้อมดีมาก ส่วนปัจจัยนำเข้า กระบวนการเรียนการสอน และผลลัพธ์รวมจากการเรียนต่างอยู่ในระดับเหมาะสมค่อนข้างมาก โดยมีรายละเอียดดังนี้

ก. สภาวะแวดล้อม

นิสิตเห็นว่าภาษาอังกฤษมีความสำคัญสำหรับคนไทยในปัจจุบันนี้มาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการเรียนในมหาวิทยาลัย และแม้กระทั่งในอนาคตภาษาอังกฤษก็ยังคงมีความสำคัญอย่างมากต่อการดำรงชีวิต ดังนั้นนิสิตเห็นว่าจะมีความสมควรค่อนข้างมากที่รายวิชานี้จะอยู่ในหลักสูตรอย่างที่เป็นอยู่ในขณะนี้ ถึงแม้ว่าโดยปกติแล้วนิสิตศิลปกรรมศาสตร์ใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการศึกษาค้นคว้าในการเรียนเพียงระดับปานกลางก็ตาม

ข. ปัจจัยนำเข้า

เนื้อหาของรายวิชามีความน่าสนใจและท้าทายความสามารถค่อนข้างมาก แต่มีประโยชน์และตรงความต้องการในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่านิสิตที่เรียนบางสาขาวิชา เช่น ดุริยางค์ไทย และนาฏศิลป์ไทย มีความจำเป็นที่จะต้องค้นคว้าข้อมูลเป็นภาษาอังกฤษน้อยกว่าสาขาวิชาอื่นๆ เนื้อหาของรายวิชาสอดคล้องกับประสบการณ์เดิมของนิสิตค่อนข้างมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งนิสิตที่มาจากโรงเรียนสายสามัญ แต่มีความต่อเนื่องด้านเนื้อหา คำศัพท์ และโครงสร้างทางภาษากับรายวิชาภาษาอังกฤษที่นิสิตเพิ่งเรียนมาก่อนจะเข้ามาเรียนในคณะศิลปกรรมศาสตร์ในระดับปานกลาง วิชาเสริมทักษะภาษาอังกฤษนี้เป็นรายวิชาที่เน้นให้ความสำคัญกับไวยากรณ์อังกฤษเป็นหลัก ดังนั้นจึงเป็นไปได้มากที่เนื้อหาและคำศัพท์จะมีความต่อเนื่องกับรายวิชาภาษาอังกฤษที่นิสิตเพิ่งเรียนมาเพียงในระดับปานกลาง ในตัวรายวิชาเองก็มีความสัมพันธ์และต่อเนื่องกันในระดับปานกลางเช่นกัน เพราะแต่ละบทเป็นเรื่องหลักไวยากรณ์ต่างๆ นิสิตเห็นว่ารายวิชานี้มีความยากค่อนข้างมาก จึงเหมาะสมกับความสามารถของนิสิตเพียงแค่ปานกลาง ดังนั้นแรงจูงใจในการเรียนวิชานี้จึงอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน สำหรับวิธีการเรียนการสอน นิสิตเห็นว่าเหมาะสมกับความสามารถของนิสิตในระดับปานกลางและใช้สื่อการเรียนการสอนนอกจากสิ่งพิมพ์ค่อนข้างมาก อาทิ เช่น แผ่นใส กระดานดำ เป็นต้น

ค. กระบวนการเรียนการสอน

ผลการวิจัยพบว่า ผู้สอนมีเจตคติที่ดี และเอาใจใส่ผู้เรียนมาก จะเห็นได้จากการที่ผู้สอนมาสอนรายวิชานี้สม่ำเสมอมากที่สุด เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ซักถามปัญหาในการเรียน ตรวจงานและส่งคืนตามกำหนดเวลาค่อนข้างมาก ดังนั้นคำแนะนำที่ได้จากผู้สอน ไม่ว่าจะเป็นระหว่างสอน หรือจากงานที่ได้รับคืน จึงเป็นประโยชน์ต่อการเรียนวิชานี้

ค่อนข้างมากเช่นกัน นอกจากนี้ผู้สอนโดยเฉพาะกลุ่ม 1 และกลุ่ม 2 ซึ่งเป็นกลุ่มนิสิตที่มีความสามารถทางภาษาในระดับดีมาก ใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อในการสอน และมีความชำนาญค่อนข้างดีมากในการใช้สื่อการสอนอื่น นอกจากสิ่งพิมพ์ กิจกรรมในชั้นเรียนมีความเหมาะสม และความหลากหลายในระดับปานกลาง นอกจากนี้นิสิตคิดว่ากิจกรรมเหล่านี้มีประโยชน์ต่อนิสิตในระดับปานกลาง

อนึ่ง การวิจัยยังพบอีกว่า รายวิชานี้มีแบบฝึกหัด การบ้าน และแบบทดสอบย่อยในระดับปานกลาง แต่นิสิตคิดว่าตนได้ทำแบบฝึกหัดค่อนข้างมาก และแบบทดสอบกลางภาคมีความสอดคล้องกับเนื้อหาค่อนข้างมาก เนื่องจากข้อสอบเป็นแบบสอบผลสัมฤทธิ์ในการเรียน (Achievement Test)

ง. ผลลัพธ์

นิสิตส่วนใหญ่มาเรียนวิชานี้สม่ำเสมอมาก และสนุกกับการเรียนค่อนข้างมาก ถึงแม้จะมีนิสิตจำนวนมาก โดยเฉพาะกลุ่ม 3 และ 4 ซึ่งมีความสามารถทางภาษาอังกฤษในระดับปานกลางและต่ำจะมีโอกาสใช้ภาษาอังกฤษในการเรียนวิชานี้ในห้องเรียนค่อนข้างน้อย แต่นิสิตคิดว่าจะมีโอกาสใช้ภาษาอังกฤษนอกห้องเรียนมากเนื่องจากนิสิตคณะศิลปกรรมศาสตร์มีโอกาสแสดงผลงานต่อชาวต่างชาติทั้งในและนอกประเทศอยู่เสมอๆ นอกจากนี้นิสิตมีความรู้สึกที่ดีต่อกิจกรรมการเรียนการสอน เนื้อหารายวิชา บรรยากาศในการเรียนการสอน และผลสอบกลางภาคค่อนข้างมาก

อนึ่ง เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมทุกๆ ด้านของการประเมินแล้วพบว่า รายวิชานี้มีคุณภาพอยู่ในระดับดีค่อนข้างมาก ($\bar{X} = 4.91$ จาก 7.00)

ข้อเสนอแนะจากนิสิต และอาจารย์ผู้สอนรายวิชาเสริมทักษะภาษาอังกฤษ

1. ควรเพิ่มทักษะอื่นๆ ทางภาษา ได้แก่ การอ่าน การฟัง การพูด เข้าไปในรายวิชานี้ แทนที่จะมุ่งเน้นไวยากรณ์เพียงอย่างเดียว เพื่อให้นิสิตมีความพร้อมที่จะเรียนภาษาอังกฤษพื้นฐาน 1 มากยิ่งขึ้น
2. คณะศิลปกรรมศาสตร์ควรจัดให้นิสิตลงทะเบียนเรียนรายวิชานี้ให้ต่อเนื่องกับวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน 1 โดยไม่ต้องเว้นช่วงหนึ่งภาคการศึกษา
3. คณะควรช่วยกำชับนิสิตในเรื่องระเบียบวินัยในการเข้าเรียน เพราะนิสิตจำนวนหนึ่งไม่ค่อยมีระเบียบวินัยในการเข้าเรียน ไม่สนใจเรียน พฤติกรรมการเรียนในเชิงลบต่างๆ เหล่านี้ ประกอบกับพื้นฐานความรู้ค่อนข้างต่ำถึงต่ำมาก อาจจะมีผลทำให้นิสิตกลุ่มนี้ไม่สามารถประสบความสำเร็จในการเรียนวิชานี้ในเวลาเพียง 64 ชั่วโมง
4. คณะศิลปกรรมศาสตร์ ควรกำหนดเกณฑ์ในการรับนิสิตเข้าเรียน โดยพิจารณาคะแนนสอบวิชาภาษาอังกฤษด้วย เพราะพื้นฐานภาษาอังกฤษที่ต่ำมากจะเป็นอุปสรรคต่อความสำเร็จในการศึกษา และทำให้นิสิตไม่สามารถถ่ายทอดศาสตร์และศิลป์ออกมาสู่ความเป็นนานาชาติได้อย่างดีในอนาคต

สรุป

การเตรียมความพร้อมนิสิตในด้านไวยากรณ์ก่อนที่นิสิตจะเรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน 1 นั้นเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับนิสิตที่มีพื้นฐานความรู้ภาษาอังกฤษไม่ดีนัก รายวิชาเสริมทักษะภาษาอังกฤษ (Consolidating Skills in English) สามารถช่วยปูพื้นฐานให้นิสิตมีความพร้อมในการเรียนรายวิชาที่สูงขึ้น แต่การที่นิสิตจะมีความรู้และความพร้อมที่จะเรียนรายวิชาภาษาอังกฤษขั้นสูงขึ้นไปหรือไม่ขึ้นอยู่กับความใส่ใจของนิสิตเองด้วย

บรรณานุกรม

- เนติ เกลยวาเรศ. การประเมินอภิมานการใช้ CIPP Model เพื่อการประเมินโครงการทางการศึกษา, **วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต**. กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2541.
- พเยาว์ สุกผล. ประเมินหลักสูตรนายสิบอาวุโสเหล่าแพทย์ พุทธศักราช 2535 ของกรมแพทย์ทหารบก, **วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต**. กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2540.
- ศิริรัฐ ทองใหญ่ ณ อยุธยา และคณะ. การวิจัยเชิงประเมินผลรายวิชาภาษาอังกฤษธุรกิจสำหรับนิสิตปีที่ 3 คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี. **รายงานการวิจัย**. กรุงเทพฯ: สถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2525.
- สนธิ วิศิษฐากุล. การประเมินผลหลักสูตรทหารอากาศไทยพุทธศักราช 2525, **วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต**. กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2528.
- สุพัฒน์ สุกมลสันต์ และคณะ. การประเมินผลหลักสูตรรายวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน. **รายงานการวิจัย**. สถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2529.
- สุพัฒน์ สุกมลสันต์. การประเมินผลความต่อเนื่องและความเหมาะสมของหลักสูตรวิชาภาษาอังกฤษที่ใช้ในคณะต่างๆ ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. **รายงานการวิจัย**. กรุงเทพฯ: สถาบันภาษา, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2547.
- สุภาวดี เครือโซติกุล. ประเมินหลักสูตรพยาบาลศาสตร์ ระดับปริญญาตรี พุทธศักราช 2531 ของวิทยาลัยพยาบาลกึ่งการุณย์, **วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต**. กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2537.
- อัจฉรา วงศ์โสธร และคณะ. การประเมินผลการเรียนการสอนภาษาอังกฤษตามความสามารถของแต่ละบุคคลวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน 2. **รายงานการวิจัย**. กรุงเทพฯ: สถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2522.
- อัจฉรา วงศ์โสธร และคณะ. การประเมินผลรายวิชา EAP Writing ของสถาบันภาษา ปีการศึกษา 2523. **รายงานการวิจัย**. กรุงเทพฯ: สถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2523.
- อัญชลี บรรจงศิริ. ประเมินหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูง วิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2534) กรมพลศึกษา, **วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต**. กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2539.
- อุทุมพร ชื่นวิญญา. การประเมินผลหลักสูตรภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษาของโรงเรียนโยธินบูรณะ, **วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต**. กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2545.
- Barnard, R.B. Course Evaluation: *The Learner's Perspective*, **MA Thesis in Linguistics (TESOL)**. London: Surrey University, 1996. Retrieved from http://www.surrey.ac.uk/ALRG/dissertations/Barnard_R_1997.html on July 25, 2004.
- Krejcie, R. and Morgan, D. W. *Determining Sample Sizes of Research Activities*, **Journal of Educational and Physiological Measurement**, 30, 1970:607-610.
- Stufflebeam, D.L. **CIPP Evaluation Model Checklist, 2002**. Retrieved from <http://www.wmich.edu/evalctr/checklists/cippchecklist.htm> on August 10, 2004
- Wheeler, M. (1983). **Curriculum Process**. London : Open University Press, 1983.

ศูนย์พัฒนาบุคลากรของรัฐ สถาบันภาษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

- 1** หลักสูตรการฝึกออกเสียงเพื่อการสื่อสาร (Pronunciation Training for Effective Communication) ครั้งที่ 1 / 2549 ประจำปี 2549
อบรมทุกวันอังคารและวันพฤหัสบดี ตั้งแต่วันที่ 31 มกราคม - 21 มีนาคม 2549 เวลา 17.30-19.30 น. จำนวน 30 ชั่วโมง
ค่าลงทะเบียนคนละ 4,300 บาท
- วัตถุประสงค์** หลักสูตรนี้มุ่งให้ความรู้ความเข้าใจในระบบเสียง การออกเสียงในระดับคำ ประโยค และการพูดโต้ตอบให้ถูกต้อง เมื่อผู้เข้ารับการอบรมจบหลักสูตรนี้จะสามารถพูดสื่อสารได้คล่อง
- หัวข้อการอบรม** ฝึกการออกเสียงภาษาอังกฤษให้สามารถสื่อสารได้ชัดเจน และมีประสิทธิภาพในลักษณะต่างๆ ดังนี้
1. ระบบเสียงในภาษาอังกฤษ
 2. การออกเสียงตามฐานเสียง
 3. การออกเสียงหนักเบา การแบ่งพยางค์ จังหวะการออกเสียง
 4. การออกเสียงเพื่อสื่อความหมายต่างๆ และการฝึกภาคปฏิบัติ

- 2** หลักสูตรการสื่อสารภาษาอังกฤษอย่างมีประสิทธิภาพ (Effective Communication) ครั้งที่ 1/2549 ประจำปี 2549
อบรมทุกวันเสาร์ ตั้งแต่วันที่ 28 มกราคม - 1 เมษายน 2549 เวลา 08.00-12.15 น. จำนวน 40 ชั่วโมง
ค่าลงทะเบียนคนละ 4,800 บาท
- วัตถุประสงค์** เพื่อพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษให้สามารถสื่อความหมายในสถานการณ์ต่างๆ
- หัวข้อการอบรม** การอบรมทักษะการสื่อสารด้านการฟังและการพูด (Developing Oral Communication Skills)
- Asking for / giving information, greeting
 - Asking for / giving directions
 - Making complaints
 - Making appointments
 - Using the telephone
 - Asking for permission

ผู้สมัครเข้ารับการอบรมจะต้องทำการสอบ Placement Test ในวันเสาร์ที่ 7 มกราคม 2549

- 3** หลักสูตร ทักษะการเสนอผลงาน (Presentation Skills) ครั้งที่ 1 / 2549 ประจำปี 2549
อบรมทุกวันเสาร์ ตั้งแต่วันที่ 28 มกราคม - 25 มีนาคม 2549 เวลา 08.30-15.30 น. จำนวน 45 ชั่วโมง
ค่าลงทะเบียนคนละ 7,800 บาท
1. Introducing Yourself and Your Organization
 2. Features of Good Presentations
 3. Planning Your Presentation : Making a Good Start
 4. Organizing Ideas for Your Presentation
 5. Finishing off with Effective Conclusion
 6. The Language of Oral Presentation
 7. Your Body Language and Your Presentation
 8. Using Visual Aids to Support Your Presentation
 9. Introducing Speakers and Moderating Discussions
 10. Final Project Presentation
 11. Holding Meeting, Negotiation and Discussion

ผู้สมัครเข้ารับการอบรมจะต้องทำการสอบคัดเลือก ในวันเสาร์ที่ 7 มกราคม 2549

- 4** หลักสูตร การเขียนเพื่อวิชาชีพ (Professional Writing) ครั้งที่ 1 / 2549 ประจำปี 2549
อบรมทุกวันเสาร์ ตั้งแต่วันที่ 28 มกราคม - 1 เมษายน 2549 เวลา 08.30-11.45 น. จำนวน 30 ชั่วโมง
ค่าลงทะเบียนคนละ 5,500 บาท
- วัตถุประสงค์** เพื่อฝึกฝนทักษะการเขียนภาษาอังกฤษรูปแบบต่างๆ ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงาน
- หัวข้อการอบรม** ฝึกทักษะการเขียนภาษาอังกฤษให้สามารถสื่อสารได้ถูกต้องและมีประสิทธิภาพในลักษณะต่างๆ ดังนี้
1. Note and Messages
 2. E-mail
 3. Memos
 4. Minutes of the Meeting / Agendas and Notices of the Meeting
 5. Forms
 6. Letters (Faxed Letters, Follow-up Letters, etc.)

สมัครเข้ารับการอบรมจะต้องทำการสอบคัดเลือก ในวันเสาร์ที่ 7 มกราคม 2549

สอบถามรายละเอียดได้ที่ โทร. 0 2218 6100, 0 2218 6027